



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-379/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Milene Vukelić-Margan predsjednice vijeća, Helene Vlahov Kozomara članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Ingrid Bučković članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Anice Čoza iz Zagreba, Ulica Božidara Magovca 111, OIB 54916478161, odlučujući o žalbi vjerovnika Tele 2. d.o.o. Zagreb, Josipa Marohnića 1, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu posl.br. 5Sp-1482/2019-9 od 12. prosinca 2019., u sjednici vijeća održanoj 5. veljače 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu posl.br. 5Sp-1482/2019-9 od 12. prosinca 2019.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Anice Čoza iz Zagreba, Ulica Božidara Magovca 111 (dalje: potrošač).

U točki II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke odlučeno je da se potrošač oslobađa od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na slijedeće vjerovnike:

-HT d.d. Zagreb po osnovi broj OVRV-31946/16-1: glavnica 245,00 kn, kamata 285,51 kn, trošak 1.036,50 kn,

-A1 Hrvatska d.o.o. Zagreb, po osnovi broj OVRV-3966/13: glavnica 4.708,11 kn, kamata 2.725,94 kn, trošak:1.212,50 kn,

- HT d.d. Zagreb, po osnovi broj OVRV-19582/15-1: glavnica: 2.120,00 kn, kamata: 779,19 kn, trošak: 1.116,66 kn,

-Tele2 d.o.o. Zagreb, po osnovi broj OVRV-632/13: glavnica: 6.233,15 kn, kamata: 2.727,54 kn, trošak: 0,00 kn,

-HT d.d. Zagreb, po osnovi broj OVRV-651/15: glavnica: 1.939,26 kn, kamata: 1.044,46 kn, trošak: 1.280,25 kn,

- Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 za iznose neplaćene naknade za provedbu/izvršenje po osnovama: broj OVRV-31946/16-1, iznos 196,00 kn, broj OVRV-3966/13, iznos 217,00 kn i broj OVRV-651/15, iznos 245,00 kn.

Protiv tog rješenja žali se vjerovnik Tele2 d.o.o. (dalje: vjerovnik) zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Bitnu povredu iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 11. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 – dalje: ZPP), a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ) u vezi s čl. 23. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP) nalazi u proturječnosti između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava. Prvenstveno ističe da je cilj ZSP omogućavanje potrošaču da izvrši svoje obveze prema vjerovniku, a u skladu s mogućnostima. Navodi da je sud bez ikakve stvarne provjere zaključio da potrošač nema pokretnine niti prava niti bilo kakve imovine koja bi se mogla unovčiti radi podmirenja dugovanja prema vjerovnicima. Također da sud nije ulazio u ispitivanje poštenosti potrošača. Napominje da je potrošač kupio skupi mobilni uređaj od vjerovnika po povlaštenoj cijeni uz otplatne rate kao i korištenje komunikacijskih usluga po povoljnijoj cijeni te se obvezao biti njegov korisnik 24 mjeseca, sve to unaprijed znajući da neće moći podmiriti obveze preuzete ugovorom. Stoga, smatra kako se navedenog potrošača ne može nazivati poštenim. Navodi da je potrošač u potpunosti oslobođen svih obveza a vjerovnik oštećen i onemogućen u naplati svojih potraživanja bez da je sudjelovao u postupku.

Predlaže pobijano rješenje preinačiti, podredno ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena bitna povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 11. u vezi s čl. 381. ZPP-a, a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. SZ-a, u vezi s čl. 23. ZSP-a, jer rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama koji nisu ni nejasni ni proturječni kako međusobno tako ni stanju spisa, tako da je rješenje moguće ispitati.

Pazeći po službenoj dužnosti povodom izjavljene žalbe na postojanje neke druge od bitnih povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. u vezi s čl. 381.

ZPP-a, a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 23. ZSP-a, ovaj sud je utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena ni jedna od tih povreda.

Naime, prvostupanjski sud povodom prijedloga Financijske agencije (dalje Fina) za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača donosi pobijano rješenje kojim otvara i zaključuje jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za plaćanje kako je naprijed navedeno.

Naime, sud prvog stupnja utvrđuje da potrošač na dan podnošenja prijedloga za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača bio u blokadi 2045 dana, dok je na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača (12. prosinca 2019.) bio u 2321 dan, te da ima evidentiranu jednu neizvršenu osnovu za plaćanje i četiri osnove za plaćanje koje je Fina prestala izvršavati prema čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (NN br. 68/18 - dalje ZPONS), koje ne prelaze iznos od 20.000,00 kn po osnovi glavnice, da potrošač nije dostavio popis svoje imovine, pa se smatra da je izjavio da nema imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici, a provjerom je utvrđeno da potrošač nema nikakvih primanja niti primitaka osim 3.009,07 kn za prva dva mjeseca 2019. godine, nakon čega nema daljnjih primanja, dok drugi iskazani primici po osnovi naknade plaće za vrijeme spriječenosti za rad, doplatka za djecu i novčani primici za opremu novorođenog djeteta ne mogu biti predmetom pljenidbe, a potrošač nema imovine, a eventualne nekretnine u vlasništvu ne mogu biti predmetom unovčenja u ovom postupku u smislu odredbe čl. 79. i st. 10. ZSP-a.

Stoga zaključuje da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici, pa utvrđuje da su ispunjenje zakonske pretpostavke iz odredbe čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, te istovremeno oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a. ZSP-a, primjenom odredbe čl. 79.g. st. 4. ZSP-a.

Na utvrđeno činjenično stanje pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo kad je otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i kada je oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na navedenog vjerovnika.

Na žalbene navode vjerovnika valja odgovoriti da sud vanjskom provjerom utvrđuje da potrošač nije evidentiran kao vlasnik pokretnina u evidenciji Ministarstva unutarnjih poslova, Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture te da nema evidentiranih poslovnih udjela i vrijednosnih papira, da tijekom 2019. godine potrošač nema nikakvih primanja niti primitaka osim 3.009,07 kn ukupno za prva dva mjeseca 2019. (podaci od 2. travnja 2019.) nakon čega nema daljnjih primanja (podaci od 11. prosinca 2019.), da drugi iskazani primitci po osnovama naknada plaće za vrijeme spriječenosti za rad i doplatka za djecu i novčani primici za opremu novorođenog djeteta ne mogu biti predmetom pljenidbe, da druge imovine nema, a eventualne nekretnine u vlasništvu ne mogu biti predmetom unovčavanja u ovom postupku u smislu čl. 79.i st. 10. ZSP. Takva vanjska provjera je u skladu s odredbom čl. 24. st. 3. ZSP-a.

U odgovoru na žalbene navode vjerovnika treba dodati da presumpcija nepostojanja imovine potrošača primjenjuje se samo u situaciji kada je potrošač dao izričitu suglasnost za postupak ali nije popisao imovinu (čl. 79.c st. 3. ZSP-a). U situaciji kad potrošač se ne očituje na poziv Fina-e iz čl. 79.b ZSP-a, pa se smatra da je suglasan da se provede jednostavni

postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju odredbe čl. 79.c st. 2. ZSP-a ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača. U opisanoj situaciji i pod pretpostavkom da se utvrdilo da postoji ovršiva imovina navedenog potrošača, a što ovdje nije slučaj, takav potrošač bi se smatrao poštenim. Pritom treba dodati da vjerovnik potrošača nije u povodu poziva iz oglasa od 11. svibnja 2019. objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasne ploče suda, obavijestio sud o postojanju imovine potrošača. Stoga navod vjerovnika u žalbi da bi potrošač imao neku imovinu odnosno da bi bio nepošten predstavlja novu činjenicu, a prema odredbi čl. 352. st. 1. ZPP-a u žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi.

Iz navedenih razloga valjalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i rješenje suda prvog stupnja potvrditi, a kako je odlučeno u izreci ovog rješenja pozivom na odredbu iz čl. 380. toč. 2. ZPP-a, a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 23. ZSP-a.

U Rijeci 5. veljače 2020.

Predsjednica vijeća

Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **17893-aef54**

Kontrolni broj: **02b33-e68fa-14e07**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.